ಮೇಲೆ ನಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಿ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಅವರು ಹೊಸದಾಗಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಸೀಮಾ ನದಿಯನ್ನು ಭೀಮಾ ನದಿಗೆ ಕೂಡಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವಂತಹ 200 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ನಡೆದಿದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಬರುವುದಕ್ಕೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎನ್.ನಾಗೇಗೌಡ: ನಮ್ಮ ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಅವರ ಅಡ್ವೊಕೇಟ್‌ಗೆ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಎಲ್ಲಾ ಮಾಹಿತಿ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆಯಲ್ಲಾ.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ: ಫಿಸಿಕಲ್ ವೆರಿಫಿಕೇಷನ್ ಮಾಡಿ ನಮಗೆ ಹೇಳಿ ಎಂದು ನಾವು ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಕೇಳಿಕೊಂಡರೆ ನೀವು ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಏಕೆಂದರೆ ಅವರು ಬೇಗನೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅವರು ರೆಕಾರ್ಡ್ ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೇಸಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗತಕ್ಕಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ರೇಕಾರ್ಡ್ ಬಿಲ್ಡ್ ಅಪ್ ಮಾಡಿ ಆಮೇಲೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು. ಫೀಲ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಏನಾಗಿದೆ ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ.ಕೆ.ಎನ್.ನಾಗೇಗೌಡ: ಆಯಿತು ನೋಡಿಸೋಣ.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ: ನಾನು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಫೆಬ್ರವರಿ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾವ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಜೆ.ಎಚ್.ಪಟೇಲ್: ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಕೇಳಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಪ್ರೊಪೈಟಿ ಬರುತ್ತವೆ. ಈಗ ಆ ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸಗಳು ಏನೇನು ಆಗಿವೆ ಎಂದು ಅನ್ ಅಫಿಷಿಯಲ್ ಆಗಿ ಕಳುಹಿಸಬಹುದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಆ ಮಾತು ಬೇರೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಇಷ್ಟು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದು ಬೇಕಿಲ್ಲ. ನಾವು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ತರಿಸೋಣ.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ: ಬಹಳ ತಾಪತ್ರಾಯವಾಗುತ್ತದೆ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿಗೆ. ಆ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಆಗುವುದು ಬಿಡುವುದು ಒಂದು ಕಡೆ ಉಳಿಯಿತು. ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆ ದೇಶ ತಿರುಗಾಡುತ್ತಾರೆ ಅಲ್ಲಿ ತಿರುಗಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೇ?

(8) ಗಮನ ಸೆಳೆಯುವ ಸೂಚನೆ

ವಿಷಯ: ಬೀದರ್ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಜಮೀನನ್ನು ಪ್ರಭಾವಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಬಗ್ಗೆ.

ಶ್ರೀ ಸಯ್ಯದ್ ಜುಲ್ಫಿಕರ್ ಹಷ್ಮಿ (ಬೀದರ್): ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಬೀದರ್

ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಜಮೀನನ್ನು ಪ್ರಭಾವಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರ ಗಮನವನ್ನು ಸೆಳೆಯುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಸಿ.ನಾಣಯ್ಯ (ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ಸಂಸದೀಯ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಸಚಿವರು): ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರ ಪರವಾಗಿ ನಾನು ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

The brief facts as reported by the Deputy Comissioner Bidar are as follows:

(1) The issue emanated with the application filed on 20.3.1997 by one Sri Syed Shah Yadullah Hussaini S/o Shah Osman Hussaini r/o Noor Khan Talim Bidar stating that he is the owner and Inamdar of land in Sy.Nos. 56, 57, 61 & 85 of village Haladkeri Tq Bidar and that these lands belong to Dargah Syed Shah Ali Kutub seni Bidar. He states that the issue with ragard to tenancy was before the Land Tribunal Bidar and later it was projected by the Dost Appelate Authority (Land Reforms) and that now the matter is before the Hon'ble High court. He further alleged that while the issue was pending before the Hon'ble High Court, the rival claimants have executed sale deeds and purchases have been made in violation of the law.

(2) Based upon the complaints, the available records were checked. As per the records, it is seen that the Land Tribunal Bidar vide order No.DRI/134/74-75 dated 5.6.1975, had granted these lands to certain persons. Aggrieved by this, the Karnataka Wakf Board had filed a Writ Petition before the Hon'ble High Court in W.P.No.2376/76 wherein the Hon'ble High Court had remanded the case to the Land Tribunal to make the Wakf Board as necessary party and pass suitable orders as per law.

(3) Subsequently, the remanded case was heard and the order passed by the Land Tribunal on 29.2.1988, where in the following applicants were registered as tenants in respect of Sy.No.56,57,61 & 85/1, 85/2 of Village Haladkeri Taluk Bidar. The details are as under:

	Sy.No.	Area	Village
(1) Sri Prem Kumar	61	9.00	Haladkeri
	85/1	9.31	-do-
	85/2	7.09	-do-
		25.00	
(2) Sri Swaroop	85/1	4.00	Haladkeri
Kumar &	57	17.00	
Chandamma.		21.39	
(3) Smt. Sidamma &	61	14.00	Haladkeri
Vasanthamma	56	2.00	-do-
as Joint	57	7.00	-do-
occupants,			

(4) Against the orders of the Land Tribunal one Swaroop Kumar S/o Devidas & Smt. Chandamma W/o Ningu filed two separate Appeals before the District Appellate Authority (Land Reforms), which after considering the claims of the Wakf Board, and the claims of other tenants vide order No.DALT/DDR/5/88 and No.DALT/DDR/20/88 dated 31.1.1989, set aside the order of the Land Tribunal. The Appellate Authority

while Passing such orders observed that the Land Tribunal had failed to notice that there was no personal cultivatiion being done by any of the claimants and that the land was deemed to have been vested with the Government of Karnataka as on 1.3.1974. It was further observed that as the land has been vested with the Government of Karnataka, the competent authority under Section-77 of the KLR Act 1961 should deal with the distribution of surplus land in accordance with law.

(5) In the meanwhile, while this order was challenged before the Hon'ble High Court by Chandamma (LRRP-1889/89) and was still pending adjudication sale transactions took place by those given the tenancy rights by the quashed order of the Land Tribunal. Also a compromise, petition was filed in the civil court of the Principal Civil Judge, Bidar by another daughter of Sidamma and it is seen that the case was decided within four days. Further Swaroop Kumar and Prem Kumar have also filed separate CRPs.352/90 & 1521/89 respectively. The details of the transactions are as follows:

	Sy. No	Extent	Seller	Purchaser	Amount & Dect. No.	Mutation entry.
	1	2	3	4	5	6
1.	85/1/1-A Haladkeri	9.07 Areas	S.Shah Yad-ulla Hussaini	Abdul Sattur S/o Shaik Imam r/o Bidar	Rs.95,000 2560/ 95-96	18/ 16.9.95
2.	57/AA Haladkeri	7.00 Acres	Shantkumari W/o Suresh chander	Gurupadappa S/o Sanganbasappa R/o Chintaki Tq. Aurad	Rs.50,000 3399/95-96 Dt. 8.9.95	20/29-11-95 Sale Deed Rs. 2.10 Lakhs
3.	61 Haladkeri-K	3.07 Acres	Vasantha D/o Sharanappa	Padharinath Son of Vithaldas Malani, Bidar	Rs.1,27,000 2037/95-96 Dt. 17.7.95	17/16.9.95

4.	56 Haladkeri	2.00 Acres	Vasantha Sharanappa Siddamma	Ahmed Moinuddin S/o Gulam Dastgir, Bidar	Rs.30,000 5231/92-93 Dt. 15.3.93	Tahsildar Order No: 7/94-95, Dtd: 20.1.96
5.	61 Haladkeri	2.20 Acres	-do-	Pandharinath Malani	Rs.60,000 5572/93-94 Dt. 31.3.94	10/ 12.7.94
6.	61/AA Haladikeri	5.00 Acres	Lalathi W/o Premkumar	Manayya S/o. Sangayya Katkam	No:455/96-97 Dt. 13.5.96	17/ 4.7.96

(6) The Hon'ble High Court passed orders on 13.8.1996 dismissing the appeal. But the Court re-called its order on 30.10.1996 and the case is pending adjudication. Further developments are not known as it is seen that the State is not represented despite the fact that the entire land belongs to Government. Neither the State has been made a party in the W.P before the court.

"The matter is pending before the Assistant Commissioner, Bidar who has given notices to the concerned parties to appear before him on 16.9.1997." Suitable action wil be taken as per rules. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನಾನು ನೋಡಿದ್ದು, ಈ ಜಮೀನುಗಳು ಯಾವುದಿತ್ತು, ಮೊದಲು ಇದರ ಟೆನೆನ್ಸಿ ರೈಟನ್ನು ಕೇಳಿದರು. ಈ ರೀತಿ ಕೇಳಿರುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಕೆಲವು ಟೆನೆಂಟ್ಸ್‌ಗೆ ಕನ್‌ಫರ್ಮ್ ಮಾಡಿದ ಬಳಿಕ ಎರಡೂ ಪಾರ್ಟಿಯವರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಅಪಲೇಟ್ ಅಥಾರಿಟಿ ಮುಂದೆ ಟೆನೆಂಟ್ಸ್‌ಗೆ ಕನ್‌ಫರ್ಮ್ ಮಾಡಿರುವುದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ವಾದಿಸಿದರು. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಅಪಲೇಟ್ ಅಥಾರಿಟಿಯವರು ಟೆನೆಂಟ್ಸ್‌ಗೆ ಕನ್‌ಫರ್ಮ್ ಮಾಡಿರುವುದು ತಪ್ಪು. There was no personal cultivation, this land is entirely vested with the Government. ಆದುದರಿಂದ, ಆ್ಯಕ್ಟ್‌ನ ಸೆಕ್ಷನ್ 77ರಡಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದರು. Against that order, an appeal has been preferrd to the High Court. This is the litigation between tenants in whose favour the tenancy has been confirmed and the Land Tribunal. Subsequenlty the High Court dismissed the Appeal. After the dismissal, within a period of 10 days the High Court recalled the order. Now, the matter is pending before the High Court for adjudication. As far as the status is concerned, according to the order of the District Appellate Authority, it is the land belonging to the Government and the land is vested with the Government now. The High Court has not disposed of the application yet. ಅದರ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಏನಾಯಿತೆಂದರೆ, ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನವರು ಈ

ಟೆನೆಂಟ್ಸ್‌ಗೆ ಯಾರ ಪರವಾಗಿ ಸದರಿ ಜಮೀನನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು, ಅವರು ಅದನ್ನು ಸುಮಾರು 5-6 ಜನರಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದರು; ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಾದ ಕೂಡಲೇ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ಅನ್ನು ಇನಿಷಿಯೇಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಏಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದರೆ, there are two things in this. In the first place, according to the order of the District Appellate authority, ಈ ಜಮೀನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದು, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ನಂತರ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಟೆನೆನ್ಸಿ ಯಾರ ಪರವಾಯಿತೋ ಅವರು ಇದನ್ನು ಈಗ ಎಜಿಟೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದು ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇದ್ದು ಇನ್ನೂ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೊಂದು ದೃಷ್ಟಿಯೇನೆಂದರೆ, ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇದ್ದಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆ ಟೆನೆನ್ಸಿಯನ್ನು ಯಾವ ಟೆನೆಂಟ್ಸ್ ಕನ್‌ಫರ್ಮ್ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡರೋ ಅವರು ಈ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಪರಭಾರೆ ಮಾಡಿದರು, ನಂತರ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಆರು ಜನರು ಖರೀದಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಇದರ ಸೇಲ್ ಡೀಡ್ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಆಗಿದೆ. ಇದು ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಾದ ನಂತರ, ಇದರ ಟೆನೆನ್ಸಿ ಕನ್‌ಫರ್ಮ್ ಆದ ಹದಿನೈದು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಅದನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ, ಆದುದರಿಂದ, ಈ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಏಕೆ ರದ್ದುಗೊಳಿಸಬಾರದು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, ಸದರಿ ಕೇಸ್ ಈಗ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಅವರ ಮುಂದೆ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ there are two issues. ' One is, as at the moment the land is vested with the Government. ಇದು ಸರ್ಕಾರಿ ಜಮೀನು, ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಲಿಟಿಗೇಷನ್ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇರುವುದರಿಂದ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರೇ, ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕು. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಸದರಿ ಕೇಸ್ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಅವರ ಮುಂದೆ ಈಗ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇದ್ದು, ಅವರೇ ನೋಟೀಸನ್ನು ಇಷ್ಯೂ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಜಮೀನು ಯಾವುದಿದೆ, ಇದನ್ನು ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಏಕೆ ರದ್ದುಗೊಳಿಸಬಾರದೆಂದು ತಿಳಿಸಿ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಮೂರನೆಯದಾಗಿ, ನಾನು ಈ ಕಡತವನ್ನು ನೋಡಿದ ನಂತರ ಈಗ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಲಿಟಿಗೇಷನ್ ಇದೆ, ಇದು ಸರ್ಕಾರಿ ಜಮೀನಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಇದರಲ್ಲಿ ಟೆನೆಂಟ್ಸ್ ಮತ್ತು ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮಾತ್ರ ಪಾರ್ಟಿಯಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸರ್ಕಾರದ ವತಿಯಿಂದ ಇಂಪ್ಲೀಡ್ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಹಾಕಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. The Action is being taken to file a petition before the High Court to implead the Government as a party with a view to protect the interests of the State Government. ಇದಿಷ್ಟು ನಡೆದಿರುವ ಸಂಗತಿ. ಈಗ ಬಹುಶಃ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಸೈಯದ್ ಜುಲ್ಫಿಕರ್ ಹಷ್ಮಿ ಯವರಿಗೆ ಮತ್ತು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾದ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆಯವರಿಗೂ ಸಮಾಧಾನವಾಗಿರಬೇಕೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಆರ್.ಸಗೀರ್ ಅಹಮದ್: ಕಣ್ಣೀರು ಒರೆಸಿದಂತಾಯಿದಷ್ಟೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಸಿ.ನಾಣಯ್ಯ: ನಾವು ಕಣ್ಣೀರು ಒರೆಸುವುದಿಲ್ಲ, ನಮ್ಮವರಿಗೆ ಕಣ್ಣೀರು ಬರದಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದೇ ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ.

ಶ್ರೀ ಸೈಯದ್ ಜುಲ್ಫಿಕರ್ ಹಷ್ಮಿ: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಅವರ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೇಸ್ ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದು, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿರುವ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ವ್ಯವಹರಿಸಿರುವ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಅವರು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಅವರು ಈ ಕೇಸ್ ನಡೆಸುತ್ತಾರೆಂದರೆ ನಮಗೆ ಅವರ ಮೇಲೆ ವಿಶ್ವಾಸ ಇಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ, ನಾನು ಎಷ್ಟೋ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್‌ಗಳನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಬೀದರ್‌ನಲ್ಲಿದ್ದ ಒಬ್ಬ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ ಕಮೀಷನರ್ ಈಗ ರಿಟೈರ್ಡ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ, ಅವರು ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಒಂಭತ್ತು ಫೈಲುಗಳನ್ನು ಮನೆಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ನ್ಯಾಯವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೋ ಅವರನ್ನು ತಾವು ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ಆ ಜಮೀನು ಸರ್ಕಾರದ್ದು ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಈಗ ಯಾರು ಆ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ? ಯಾರ ಅಧೀನದಲ್ಲಿ ಜಮೀನು ಇದೆಯೆಂದು ತಾವು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ ಅದು ಹಾಗೆಯೇ ಓಪನ್ ಇದೆಯೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ.

8.00 ಪಿ.ಎಂ

ಸರಕಾರಿ ವೇಸ್ಟ್‌ಲ್ಯಾಂಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಲ್ಟಿವೇಷನ್ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸರಕಾರದ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ. ಇದನ್ನು ಇವರಿಗೆ ಯಾರು ಮಾರಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ವಿಚಾರವನ್ನು ಯಾರ ಕೈಯಲ್ಲಿಯೂ ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡಲು ಆಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮ ಸರಕಾರ, ನಿಮ್ಮ ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್, ನಿಮ್ಮ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಈ ಕೇಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಇನ್‌ವಾಲ್ವ್ ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಎಲ್ಲವೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಇದು ಸರಕಾರದ ವೇಸ್ಟ್‌ಲ್ಯಾಂಡ್, ಸರ್‌ಪ್ಲಸ್‌ಲ್ಯಾಂಡ್, ಎಂದು ಎಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತಿದ್ದೂ ಕೂಡ, ಅವರು ಪರ್ಚೇಸ್ ಮಾಡಿ, ಗೂಂಡಾಗಿರಿ ಮಾಡಿ, ಆ ಜಾಗಕ್ಕೆ ಫೆನ್ಸಿಂಗ್ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಬೇರೆ ಯಾರ ಕೈಯಿಂದಲೂ ಆಗುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾರ ಹೆಸರು ಇದೆ, ಅವರೆಲ್ಲಾ ಅವರ ಜನರೇ ಇದ್ದಾರೆ. ಯಾರು ಇವರಿಗೆ ರಿಜಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಓನರ್‌ಶಿಫ್ ಇಲ್ಲ. ಹಾಗಾದರೆ ಹೇಗೆ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಆಯಿತು? ಆದ್ದರಿಂದ ಇದು ಎಲ್ಲಾ ಇಲ್ಲೀಗಲ್ ಆಗಿದೆ. ಇದರ ಕೇಸ್ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿಯೂ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ. ಇದು ಬಹಳ ಗಂಭೀರವಾದ ವಿಚಾರವಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆಯವರೂ ಕೂಡ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬಹುದು. ನಾನು ಈ ವಿಚಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಗಮನ ಸೆಳೆಯುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆ. ಇದು ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಏನೇನು ಆಗುತ್ತ ಇದೆ ಎಂದು ನನಗೆ

ಮಾತ್ರ ಗೊತ್ತು. ಫಸ್ಟ್ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್‌ಗೆ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬಂದಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು: ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಏನೇ ಬರಲಿ, ನೀವು ಕಾಳಜಿ ಮಾಡಬೇಡಿ ನಾವು ಇದ್ದೇವೆ. ವಾಟಾಳ್‌ನಾಗರಾಜ್‌ರವರೂ ಕೂಡ ನಿಮ್ಮ ಜೊತೆಗೆ ಇದ್ದಾರೆ. ನೀವು ಹೆದರ ಬೇಡಿ. .

ಶ್ರೀ ಸಯ್ಯದ್ ಜುಲ್ಫಿಕರ್ ಹಷ್ಮಿ: ನಮ್ಮ ಜೊತೆಗೆ ಜನರು ಇದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ನಿಮ್ಮ ಆಶೀರ್ವಾದವೂ ನಮಗೆ ಇದೆ. ನಾನು ಯಾರಿಗೂ ಹೆದರ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಸರಕಾರದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ವಿನಂತಿ ಏನೆಂದರೆ, ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ತಾವು ಸರಕಾರದ ವಕೀಲರನ್ನು ನೇಮಿಸಿದ್ದೀರಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು: ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನು ಸಚಿವರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂದು ಕೇಳೋಣ. ನೀವು ಹೇಳಬೇಕಾದುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹೇಳಿದ್ದೀರಲ್ಲಾ? ಸಮಸ್ಯೆಗೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಹುಡುಕಬೇಕೇ ಹೊರತು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಹೋಗಬಾರದು. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನು ಸಚಿವರು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಿ ಸಮಾಲೋಚನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದರು. ಸರಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಅವರು ಏನೋ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ನೀವು ಅದನ್ನು ಕಾಯ ಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಸಯ್ಯದ್ ಜುಲ್ಫಿಕರ್ ಹಷ್ಮಿ: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಜಮೀನನ್ನು ಬಡವರಿಗೆ ಹಂಚ ಬೇಕು. ಲ್ಯಾಂಡ್‌ಲೆಸ್ ಜನರಿಗೆ ಈ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹಂಚಬೇಕೆಂದು ಡಿಸಿಷನ್ ಆಗಿದೆ. ಆ ಜಮೀನನ್ನು ಸರಕಾರದವರು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಬಡವರಿಗೆ ಹಂಚಬೇಕು. ನಮ್ಮ ಸರಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕ್ವಾರ್ಟರ್ಸ್ ಇಲ್ಲ, ನಮ್ಮ ಬಡಜನರಿಗೆ ಮನೆಗಳು ಇಲ್ಲ; ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಮಿನಿಸ್ಟರ್‌ರವರು ಅದನ್ನು ಎನ್‌ಕ್ರೋಚ್ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಆ ಎನ್‌ಕ್ರೋಚ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ್ನು 24ಗಂಟೆಗಳಲ್ಲಿ ತೆಗೆದು ಹಾಕಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ 18ನೇ ತಾರೀಖಿಗೆ ತಾವುಗಳು ಬರುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ. ಆಗ ಅಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ನಿಮ್ಮ ಸಲುವಾಗಿ ಈ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. 18ನೇ ತಾರೀಖಿಗೆ ಮೊದಲು ಎಲ್ಲಾ ಎನ್‌ಕ್ರೋಚ್‌ಮೆಂಟ್ ಇದ್ದುದನ್ನು ಕಿತ್ತು ಹಾಕಬೇಕು. ಅದು ಸರಕಾರದ ಭೂಮಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಸರಕಾರದವರೇ ಅದರ ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದರ ಸಲುವಾಗಿ ಸರಕಾರದಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಆ ಬಗ್ಗೆ ಆಶ್ವಾಸನೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇದು ಫಾರೆಸ್ಟ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು. ಅವರು ಯಾಕೆ ಇಲ್ಲಿ ಬಂದಿಲ್ಲ?

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಸಿ.ನಾಣಯ್ಯ (ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ಸಂಸದೀಯ ಸಚಿವರು): ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಹಷ್ಮಿಯವರು ಸ್ಥಳೀಯವಾಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಗನೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕಾನೂನು ಒಂದು ಇದೆ. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಯಾರೂ ಏನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ಜಮೀನು ಖರೀದಿ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬಹುಶಃ ಈ ತರಹದ ವಿಚಾರಗಳು ಯಾರ ಗಮನಕ್ಕೂ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ ಅಂದರೆ, ಒಂದು ಕಡೆ ಲ್ಯಾಂಡ್‌ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನವರು ಯಾರು ಅದರಲ್ಲಿ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಅದನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ಕೊಟ್ಟಾದ ಮೇಲೆ ಅದು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಅಫಿಲೇಟ್ ಅಥಾರಿಟಿಗೆ ಬಂತು, ಬಂದಾದ ಮೇಲೆ ಮೊದಲು ಸಾಗುವಳಿದಾರರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದನ್ನು ಅವರು ರದ್ದು ಮಾಡಿದರು. ಈಗ ಒಂದು ಪ್ರಕರಣ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿದೆ. ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಕರಣ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರದವರು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಪ್ರಕರಣ ಅಲ್ಲಿನ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರ್ ಮುಂದೆ ಇದೆ. ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಶನರ್ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅಂದರೆ ಕಾನೂನಿನ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಈ ಜಮೀನನ್ನು ಪರಭಾರೆ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ತಪ್ಪು, ಟೆನೆಂಟ್‌ಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ 15ವರ್ಷಗಳ ವರೆಗೆ ಪರಭಾರೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಜಮೀನನ್ನು ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನಾವು ಮುಟ್ಟಗೋಲು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಸರಕಾರದ ವಶಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಎಂದು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ತಮಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅಸಿಸ್ಟಂಟ್ ಕಮಿಷನರ್ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಾವು ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರ್ ಕಾನೂನಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಎಲ್ಲಾದರೂ ಕಾನೂನು ತಪ್ಪಾಗಿ ಇರಬಹುದು, ಅದನ್ನು ನೋಡಬಹುದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಇವೆ. ಒಂದು ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನ ಮುಂದೆ ಇದ್ದರೆ, ಮತ್ತೊಂದು ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರ್ ಮುಂದೆ ಇದೆ. ಎರಡೂ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ನಾವು ಕಾನೂನಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ. ತಾವುಗಳು ಕೆಲವು ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ದಯವಿಟ್ಟು ಆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಬೇಡಿ....

ಶ್ರೀ ಸಯ್ಯದ್ ಜುಲ್ಫಿಕರ್ ಹಷ್ಮಿ: ಯಾವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅವರನ್ನು ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಮಾಡಿಸುತ್ತೀರಿ. ಯಾರೂ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅವರನ್ನು ಅಲ್ಲಿಯೇ ಇಡುತ್ತೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ: ತಾವು ಕಾನೂನಿನ ಸ್ಥಿತಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಸರಿ ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಇರುವ ಎಲ್ಲಾ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೀರಲ್ಲಾ? ಅಬ್ದುಲ್ ಸತ್ತಾರ್, ಗುರುಪಾದಪ್ಪ ಸಂಗಪ್ಪ, ಶರಣಪ್ಪ... ಮುಂತಾಗಿ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ನೋಡಿದ್ದೀರಲ್ಲಾ? ನೋಡಿದ ಮೇಲೆ ಈ 60 ಎಕರೆಗಳಲ್ಲಿ ಯಾರ್ಯಾರು ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಇದೆ. ಇದನ್ನು ಓದಿದ ಮೇಲೆ ನಿಮಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ರೆಕಾರ್ಡ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಮತ್ತು ಇರತಕ್ಕಂಥ ಫೈಲ್‌ನಲ್ಲಿ. ಇಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ Fictitious tenants create ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದನ್ನು

ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ-ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಯಿತು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಕೂಡ ತಳ್ಳಿ ಹಾಕಿತ್ತು ಮತ್ತು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಕೂಡ ತಳ್ಳಿ ಹಾಕಿತ್ತು. ಅವರು ಸರಕಾರದ ಜಮೀನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನೀವೂ ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಪ್ಯಾರಾ-6ರಲ್ಲಿ, Page-3, "The Hon'ble High Court passed the orders on 13/8/1996 dismissing the appeal." ಯಾರು ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ವರೂಪ ಕುಮಾರ್ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥವರು ಇದ್ದರು, ಅವರ ಪರ ಆಗಿಲ್ಲ. ಅವನ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಡಿಸ್‌ಮಿಸ್ ಆಯಿತು. ಅವನು fictitious tenency create ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅವನೇ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಮಾಡಿದವನು. ಅದು ಇರಲಿ, ಈಗ ಏನೇ ಆಗಲಿ ಅದು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರ್ ಒಂದು ತಿಂಗಳಿಂದ ಈ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ 16-9-97ಕ್ಕೆ ಅವರು ಕರೆಸಿದ್ದು. ಒಂದು ತಿಂಗಳಿಂದ ಅವರ ಓಡಾಟ ನಡೆದಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸ್ಪೀಕರ್ ಸಾಹೇಬರೂ ಕೂಡ ಇವೊತ್ತು ನಾಳೆ ಹಾಕೋಣ ಎಂದು ಹೇಳಿ, ಕೊನೆಗೆ ಅದು ಇವೊತ್ತು ಇಲ್ಲಿ ಬಂತು. ಈ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಅವರು ಕರೆದಿದ್ದರು. ಇಲ್ಲವಾದಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾರೂ ಗಮನ ಹರಿಸಿಲ್ಲ. ಇದು ಸುಮಾರು 7-8 ಕೋಟಿ ರೂ.ಗಳ ಆಸ್ತಿ. ನಗರಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಹತ್ತಿರ ಇದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಕೆಲವು ಜನರು ಅದನ್ನು ಕಬಳಿಸಿಕೊಂಡು ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಜಮೀನನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ನಿಮ್ಮ ವಶದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ. ನೀವು ಅದನ್ನು ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಏನಾಗುತ್ತದೋ ನೋಡೋಣ ಅಂದರೆ, ಅವರು ಯಾವ ವಾತಾವರಣ ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅಂದರೆ ಒಬ್ಬರು ಅಪೀಲ್‌ಗೆ ಹೋಗುವುದು, ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಕೇಸ್ ಹಾಕುವುದು. ಅವರವರಲ್ಲೇ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಕನ್‌ಸೆಂಟ್ ಡಿಕ್ರಿಟೈಪ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನಾಳೆ ಅದನ್ನು ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕೋರ್ಟ್‌ನವರೂ ಕೂಡ ಅದನ್ನು ಡಿಸ್‌ಮಿಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನವರೂ ಡಿಸ್‌ಮಿಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಅದು ಹೌಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಂತು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರ್‌ರವರೂ ಕೂಡ ಅಲರ್ಟ್ ಆಗಿ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಯಮಾಡಿ ಈ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿಯನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಿ. ಸರಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ಪೊಸಿಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅಲ್ಲಿ ಯಾರು ಯಾರು ಇಲ್ಲೀಗಲ್ ಆಗಿ ಕುಳಿತಿದ್ದಾರೋ ಅವರನ್ನು ಎವಿಕ್ಟ್ ಮಾಡಿ. ಇಷ್ಟೇ ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದು.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಸಿ.ನಾಣಯ್ಯ: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಕಾನೂನಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ಕ್ರಮಗಳನ್ನುತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. Let me tell you that in respect of eviction there are two aspects. Let us go according to law now. Why did the Assistant Commissioner issue notice? because he has violated the conditions of confirming the tenancy. Naturally he has to

pass some orders. Unless he passes orders, nothing can be done. Let us wait for passing of orders and subsequently we will take a decision and not otherwise.

SRI M.MALLIKARJUNA KHARGE: Tomorrow the Assistant Commissioner should not act under influence. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರನ್ನು ವಿಜಿಲೆಂಟ್ ಆಗಿ ಇವಿಕ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಏಕೆ ಹೇಳಬಾರದು? ನಾಳೆ ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಆದರೆ, ಎಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಪ್ಯೂಟ್ ಅರೈಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಅಂಥ ಕಡೆ the Government takes the possession of the land. Like that, you take the possession. When there is a dispute between the two parties, the Government should enter there. The Assistant Commissioner should take the possession. You appoint the receiver.

SRI M.C.NANAIAH: Sir, with all respects, I disagree with the proposition of the Hon.Leader of the Opposition.

SRI M.MALLIKARJUNA KHARGE: It is the property worth Rs.10 crores.

SRI M.C.NAIAH: I know that. I am aware of it. Let us await the proceedings before the Assistant Commissioner and also before the High Court now.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ: ಇಲ್ಲ ಅಂದರೆ ಅದನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ 145ರಲ್ಲಿ ಹಾಕಿ, ನಿಮ್ಮ ಇದರೊಳಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಸಿ.ನಾಣಯ್ಯ (ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ಸಂಸದೀಯ ವ್ಯವಹಾರ ಸಚಿವರು): ಸೆಕ್ಷನ್ 145 ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಇವತ್ತು ಸೆಕ್ಷನ್ 145 ಯಾರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕು? ಸೆಕ್ಷನ್ 145 ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಸಾರ್, ಸೆಕ್ಷನ್ 145ರಲ್ಲಿ ಏನು ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ, the person on the date of filing of the petition whoever is in possession whether it is lawful or unlawful, it is not the question. 'Whoever is in possession,' that is all Section 145. ಆದರೆ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಅಲ್ಲಿ ಈ ಫೈಲ್ ಇರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. Let the matter be disposed off. That is

the position.

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು: 145 ಇಮ್ಮೀಡಿಯೇಟ್ ಆಗಿ, ಅಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಕ್ರಾಪ್, ಇನ್ನೊಂದು, ಮತ್ತೊಂದು ಪೆರಿಷಬಲ್ ಆದರೆ, ಲಾ ಅಂಡ್ ಆರ್ಡರ್ ಪ್ರಾಬ್ಲಂ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ, ಪೋಲೀಸ್ ತಹಸೀಲ್ದಾರರು ಹೋಗಿ ಮಹಜರ್ ಮಾಡಿ, ರಿಸೀವರ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಸಿ.ನಾಣಯ್ಯ: 145ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ, ನಾರ್ಮಲಿ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ, ಪೊಸೆಷನ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ, lawful, unlawful ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುವುದೇ ಇಲ್ಲ. Whoever is in possession of it, It is not the case under section 145. We will look into it.

SRI M.MALLIKARJUNA KHARGE: Somebody will grab it. So, you take precautions to safeguard it.

MR. SPEAKER: Alright, they will do it.

SRI M.C.NANAIAH: It is agreed, Sir.

MR. SPEAKER: We will trust him in all fairness. ರೆಡ್ಡಿಯವರೇ, ಕ್ಲೋಸ್ ಮಾಡಿ, ಆಯಿತಪ್ಪ, ಲೀಡರ್ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಈಗಾಗಲೇ ಎಂಟೂಕಾಲು ಆಗಿದೆ, ಇನ್ನೊಂದು ಮ್ಯಾಟರ್ ಬಾಕಿ ಇದೆ, ಇವತ್ತು ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ನಾನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ, You must cooperate with me. Please be seated. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರಲ್ಲಾ

ಶ್ರೀ ಸಯ್ಯದ್ ಜುಲ್ಫಿಕರ್ ಹಷ್ಮಿ: ಇಂತಹ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಗ್ರಾಬಿಂಗ್ ಮಾಡುವವರ ದಬ್ಬಾಳಿಕೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು: ನಿಮ್ಮ ಹೋರಾಟವನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿ, ನಾವೆಲ್ಲಾ ನಿಮ್ಮ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಸಯ್ಯದ್ ಜುಲ್ಫಿಕರ್ ಹಷ್ಮಿ: ಯಾರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಆಗಬೇಕು.

MR. SPEAKER: Sri Reddy, just finish it in five minutes time. Let us not take more time. Because today is the last day, all of us wil have to go. It is only to honour the commitment, I am pushing through the entire agenda. The Health Minister is ready to make the statement. ಕೇಳಿ ಪರವಾಗಿಲ್ಲ, ಇದೇನೂ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ವಿಚಾರ ಅಲ್ಲ. ಮುಗಿಸಿ ಪರವಾಗಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜಿ.ವಿ.ಶ್ರೀರಾಮರೆಡ್ಡಿ: ಐದು ನಿಮಿಷ ಅಂದರೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು: ಆಗಲಿ, ಏಳು ನಿಮಿಷ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ.

(9) ವಿಷಯ: ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಆರೋಗ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗ.

+ ಶ್ರೀ ಜಿ.ವಿ.ಶ್ರೀರಾಮರೆಡ್ಡಿ (ಬ್ಯಾಗೇಪಲ್ಲಿ): ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ನಾನು ಒಂದು ವಾರದಿಂದ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆ; ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಲು, ನಮ್ಮ ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ, 1993-94, 94-95, 95-96, ಈ ಮೂರು ಆರ್ಥಿಕ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಆರೋಗ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಎರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಅವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ತನಿಖೆ ನಡೆಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ, ಅಲ್ಲಿನ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿ, ಅವರು ಸುಮಾರು, ಇನ್ನೂರು ಪುಟಗಳ ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವ ಯಾವ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಈ ಖರೀದಿ ಮಾಡತಕ್ಕಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿದೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂತಹ ದಾಖಲೆಗಳ ಮುಖಾಂತರ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ 1993-94ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಐಟೆಂನಲ್ಲಿ ದುರುಪಯೋಗ ಆಗಿರುವಂತಹದ್ದು ತೊಂಬತ್ತೆಂಟು ಲಕ್ಷ, ಎಂಬತ್ತು ಸಾವಿರ, ನಲವತ್ತೆರಡು ರೂಪಾಯಿ ಒಂದು ಐಟೆಂನಲ್ಲಿ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿದೆ. ಇನ್ನೊಂದರಲ್ಲಿ, ಇಪ್ಪತ್ತು ಲಕ್ಷ, ನಲವತ್ತು ಸಾವಿರ, ನಾನೂರು ಹನ್ನೆರೆಡು ರೂಪಾಯಿ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿದೆ. 1994-95ರಲ್ಲಿ ಆರು ಲಕ್ಷ, ಐವತ್ತನಾಲ್ಕು ಸಾವಿರ, ನೂರ ಎಂಬತ್ತೊಂದು ರೂಪಾಯಿ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿದೆ. ಅದೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ಐಟೆಂನಲ್ಲಿ ಹದಿನೇಳು ಲಕ್ಷ, ಎಂಬತ್ತು ಸಾವಿರ, ಆರುನೂರ ಅರವತ್ತನಾಲ್ಕು ರೂಪಾಯಿ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿದೆ. 1995-96ರಲ್ಲಿ ಹತ್ತೊಂಬತ್ತು ಲಕ್ಷ, ಅರವತ್ತೊಂದು ಸಾವಿರ ಎಂಬತ್ತಮೂರು ರೂಪಾಯಿ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿದೆ. ಅದೇ ವರ್ಷ ಇನ್ನೊಂದು ಐಟೆಂನಲ್ಲಿ ಹದಿನಾಲ್ಕು ಲಕ್ಷ ಎಂಬತ್ತೊಂದು ಸಾವಿರ, ಆರುನೂರ ಇಪ್ಪತ್ತೈದು